**Dossier Delicio / Veluwetransferium: de eenvoudige versie.**

**Stel**: je bent huiseigenaar in Nunspeet. Naast je huis ligt een stuk gemeentegrond. De gemeente nodigt je uit om daarop een schutting te plaatsen. Er is namelijk een algemeen belang. Het draagt bij aan de kwaliteit van de omgeving. Naar aanleiding van dit verzoek doe je grondonderzoek, materiaal onderzoek, je schakelt een hovenier in voor een ontwerp en offerte en levert het plan in bij de gemeente. De ontwikkelingskosten voor het plan bedragen € 500,-- En je betaalt € 100,- leges voor het aanvragen van de vergunning. Waarop de gemeente het plan goedkeurt en een vergunning verleent. Aansluitend begin je met de bouw en ga je contractuele verplichtingen aan. Die kosten bedragen nog eens € 2.000,- Maar, de buren maken bezwaar, waarvan één steekhoudend. Samen met die buurman ga je in overleg en kom je samen tot een oplossing. De schutting wordt een meter verplaatst en wordt ook wat lager. Maar de gemeente wijst die oplossing af en stuurt in de overtuiging van het eigen gelijk aan op een bezwaarprocedure, tot de rechter aan toe. Vervolgens verliest de gemeente die procedure, omdat blijkt dat dat de vergunning ten onrechte is verleend, de regels zijn onjuist toegepast. Op die plek mag namelijk helemaal geen schutting worden gebouwd. De vergunning wordt ingetrokken en jij als huiseigenaar draait op voor het overgrote deel van de kosten. Wat de gemeente nog wel voor je doet is de gegraven greppel dichtgooien en daarmee is voor hen de kous af. Een tegemoetkoming in de kosten wordt niet gegeven.
 \*\*\*

**Inmiddels ben je een aantal jaar verder**. En wat schetst je verbazing? Je ziet dat de gemeente aan een buurman alle medewerking verleent om op dezelfde plek een soortgelijke schutting te bouwen. Terzijde, maar saillant detail is dat deze buurman ook een bezwaarmaker was tegen het vorige schuttingplan. De gemeente werkt mee aan deze constructie als compensatie voor een schuurtje dat moet worden afgebroken, ten behoeve van een nieuw aan te leggen fietspad, wat weer een algemeen belang is. Daarnaast, de af te breken schuur wordt ook vergoed.
 \*\*\*
**Je vraagt je dan af**: waarom heeft de gemeente bij het eerste plan niet meegewerkt aan een oplossing? Waarom is de geboden oplossing niet geaccepteerd? Zowel niet in eerste instantie tijdens de bezwaarprocedure als in tweede instantie na de rechterlijke uitspraak. Hoe kan het dat de gemeente een huiseigenaar uitnodigt voor een plan, dat niet realiseerbaar blijkt? En hoe kan het dat de kosten dan bij de huiseigenaar terecht komen? Maar ook: hoe kan het dat een zelfde plan met een vergelijkbaar algemeen belang nu wel wordt ondersteund door de gemeente?
 \*\*\*
Veel vragen. **De antwoorden** zijn te vinden in redelijkheid, billijkheid, menselijkheid. Hoe willen we met elkaar omgaan in de gemeente Nunspeet? Welk vertrouwen mag je stellen in de overheid? En hoe wordt algemeen belang gewogen? Alleen in de waan van de dag of ook met een besef dat belangen een verleden, heden en toekomst hebben? Om geloofwaardig en integer de toekomst te omarmen, zal je eerst geloofwaardig en integer het verleden moeten afronden.